IX kadencja

# KANCELARIA SEJMU
## Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 183)**
- **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY (NR 69)**

z dnia 20 lipca 2021 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Finansów Publicznych (nr 183)

# Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 69)

20 lipca 2021 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych (druk nr 1313).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Olga Semeniuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Aleksandra Wolna-Bek**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Witam państwa bardzo serdecznie. Proszę o wyciszenie rozmów. Mam informację z sekretariatu Komisji, że na podstawie listy obecności mamy kworum, więc będziemy zaczynać. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych (druk nr 1313).

Jak mówiłem, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam panią minister Olgę Semeniuk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że w dniu 8 lipca bieżącego roku Sejm skierował rządowy projekt ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych (druk nr 1313) do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia. Proponuję zatem przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Jeśli państwo posłowie chcą zgłosić jakiekolwiek poprawki, proszę w tym momencie przedłożyć treść poprawek do sekretariatu Komisji w celu powielenia, aby wszyscy posłowie mogli później je otrzymać.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi? Nie ma uwag, nikt nie zgłasza poprawek. Stwierdzam rozpatrzenie art. 1.

Artykuł 2? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tutaj mamy ogólną uwagę w zakresie słowa „niniejszej". Otóż w naszej opinii mamy do czynienia z nową ustawą i wydaje się, że we wszystkich przypadkach, gdzie zostało użyte słowo „niniejszej", to jest zbędne i proponujemy usunięcie tego wyrazu, jeżeli chodzi o wszystkie przepisy tej ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu do tej uwagi?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Olga Semeniuk:**
Przyjmujemy tę uwagę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję. Czy należy to traktować jako uwagę redakcyjno-legislacyjną?

**Legislator Jacek Markiewicz:**
Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Na podstawie upoważnienia, a więc zapytam członków Komisji…

**Legislator Jacek Markiewicz:**
Oczywiście, jeżeli rząd się zgadza.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Czy możemy udzielić upoważnienia dla Biura Legislacyjnego do dokonywania korekt legislacyjno-redakcyjnych? Dziękuję bardzo, a więc na podstawie tego upoważnienia proszę o dokonanie korekty. Zatem stwierdzam rozpatrzenie art. 2 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego o dokonanie korekt.

Artykuł 3? Nie ma uwag. Artykuł rozpatrzony.

Artykuł 4? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**
Dziękuję bardzo. Tutaj mamy drobną uwagę. Proponujemy rozwinąć skrót „nr REGON" jako „numer REGON". Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**
Oczywiście przyjmujemy, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję. To też traktujemy jako redakcyjną zmianę. Dziękuję.

Zatem art. 4 został rozpatrzony wraz z upoważnieniem dla biura o dokonanie zmiany redakcyjnej.

Artykuł 5? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**
Tutaj mamy dwie drobne uwagi. Otóż w ust. 2, jeżeli chodzi o wspólną reprezentację, wydaje nam się, że należy ujednolicić nazewnictwo w ramach ust. 2, dodać wyrazy „związkowej", „wspólnej reprezentacji związkowej". Natomiast, jeżeli chodzi o ust. 5, porównując z art. 21 pkt 4, wydaje nam się, że trzeba doprecyzować, iż chodzi o sprawozdania finansowe z art. 45 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Proponujemy poprawkę uzgodnioną z rządem. Wydaje nam się, że tutaj we wszystkich przypadkach, gdzie powtarza się w ustawie tego typu wyrażenie, należy rozwinąć i uzupełnić, że to jest odniesienie do art. 45 ustawy o rachunkowości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**
Przyjmujemy uwagę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Dziękuję bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**
Jeżeli pan przewodniczący zgodziłby się przejąć tę poprawkę, to…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**
Jeśli to jest wymagane jako poprawka, a nie upoważnienie.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak proponujemy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, w takim razie przejmuję poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, dotyczącą doprecyzowania odniesienia do sprawozdań finansowych w art. 5, 12, 24, 51, czyli tam, gdzie to występuje.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta. Rozpatrzyliśmy art. 5. wraz z przyjętą poprawką.

Artykuł 6? Nie ma uwag, nie zgłoszono poprawek. Jeśli ktoś ma poprawki, proszę sygnalizować. Artykuł 6 został rozpatrzony.

Artykuł 7. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Tutaj proponujemy w tytule rozdziału dodać wyraz „oraz” w miejsce przecinka, czyli byłoby „członkowie KZP oraz ich prawa i obowiązki”.

Natomiast w ust. 3 proponujemy skreślenie wyrazu bez normatywnej treści „tylko”, czyli byłoby: „U jednego pracodawcy może działać jedna KZP”. Słowo „tylko” jest tutaj absolutnie zbędne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu do tych uwag?

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**

Przyjmujemy poprawkę, panie przewodniczący.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Rozumiem, że obydwie?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak.

Dziękuję bardzo. Na tym rozpatrzyliśmy art. 7 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt redakcyjnych.

Artykuł 8? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj proponujemy w ust. 4 usunąć sformułowanie „na rzecz KZP”. Wydaje nam się, że w celu ujednolicenia pisowni, np. w art. 6 ust. 1 „doprowadzenie do rozliczenia” proponujemy, aby to było: „warunki świadczonej KZP pomocy” bez sformułowania „na rzecz”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**

Przyjmujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy traktujemy to jako redakcyjna uwagę?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Oczywiście.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Na podstawie upoważnienia Biuro Legislacyjne dokona zmiany. Czy to wszystko do art. 8? Zatem stwierdzam rozpatrzenie art. 8 wraz z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego.

Artykuł 9? Nie ma poprawek i uwag. Artykuł 9 rozpatrzony.

Artykuł 10? Nie ma poprawek i uwag. Artykuł 10 rozpatrzony.

Artykuł 11? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj proponujemy, aby zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego ujednolicić kolejność. Brzmiałoby to: „forma pisemna, dokumentowa, elektroniczna" i w dalszych przepisach ustawy proponujemy ujednolicić ten zapis. On nie zawsze jest w sekwencji zgodnej z Kodeksem cywilnym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**

Przyjmujemy, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Na podstawie upoważnienia Biuro Legislacyjne dokona przestawienia tych wyrazów. Na tym rozpatrzyliśmy art. 11 wraz z upoważnieniem dla biura.

Artykuł 12? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj mamy uwagę odnośnie do ust. 1 pkt. 5. Mamy wątpliwość i pytanie, o jakie dane osobowe chodzi, w którym momencie i jakie dane osobowe się podaje. Również wydaje się nam, że należy skreślić ten fragment „w szczególności dane teleadresowe". Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Naczelnik Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Departamencie Dialogu i Partnerstwa Społecznego Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Anna Świątek-Kolera:**

Dzień dobry, Anna Świątek-Kolera, Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii.

Chodzi o dane osobowe z art. 43 ust. 2. Tak, wydają się zbędne słowa „w szczególności dane teleadresowe", więc…

**Legislator Jacek Markiewicz:**

W tym miejscu, panie przewodniczący, proponujemy drobną poprawkę i prosimy pana przewodniczącego o podpis, żeby była jasność, że zniknie ten fragment i nie było wątpliwości, że on się gdzieś zapodział. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wobec tego, przejmuję poprawkę polegającą na skreśleniu w pkt 5 wyrazów „w szczególności dane teleadresowe".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta. Czy to była jedyna uwaga do art. 12?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zatem potwierdzam rozpatrzenie art. 12 wraz z przyjętą poprawką.

Artykuł 13? Uwag nie ma, poprawek nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 14? Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 15? Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Wydaje nam się, że tutaj w ramach rozdziału, mówiącego o organach KZP, na początku jest mowa o statucie, więc wydaje nam się, że tytuł tego rozdziału powinien brzmieć „Statut i organy KZP".

Mam jeszcze pytanie do pkt 15 i 17. Odnośnie do pkt 15 mamy pytanie do strony rządowej, jaka jest relacja tego przepisu do art. 43, który mówi o danych osobowych i o sposobie ich zabezpieczenia. W jaki sposób te dane mają być ewentualnie zabezpieczone,

jeżeli chodzi o druk wynikający z tej ustawy? Jeżeli chodzi o pkt 17, w jaki sposób statut ma określić zasady ustalania statutu KZP? Wydaje się, że chodzi wyłącznie o zmiany, bo z art. 7 wynika, mówiąc kolokwialnie, że ojcowie założyciele kasy przyjmują uchwałą pierwszy statut. Może należałoby tam wskazać, że chodzi o pierwszy statut? To jest nasza ogólna uwaga w zakresie uchwalania – czy chodzi o uchwalenie czy o zmiany? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Dyrektor Departamentu Dialogu i Partnerstwa Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Waleśkiewicz:**

Odniosę się do drugiej uwagi, że przy powołaniu kasy jest przyjmowany pierwszy statut. Wiadomo, że przy powoływaniu kasy ten statut jest pierwszy, natomiast w tym zapisie chodzi o to, że jeżeli zmieniamy statut lub nie chcemy zmieniać statutu, ale przyjąć nowy, bo zmiany będą tak duże, że należy przyjąć nowy statut. Tutaj uważamy, że nie trzeba dodawać pierwszego statutu, zgodnie z propozycją biura. Natomiast pani naczelnik odniesie się do pierwszej uwagi.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Przepraszam, żeby była jasność. Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje te wyjaśnienia?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, przyjmujemy, dziękuję. Rozumiem, że jeżeli chodzi o nazwę rozdziału, nie ma problemu, żeby tutaj dodać, w ramach zmiany redakcyjnej, po prostu „statut" i „organy"?

**Naczelnik wydziału w departamencie MRPiT Anna Świątek-Kolera:**

Nie, nie ma. Chciałam się odnieść do relacji między art. 15 ust. 1 pkt 15 a art. 43 ust. 9. Artykuł 43 ust. 9 wskazuje, że sposób przetwarzania danych oraz ich zabezpieczenie reguluje statut KZP, w związku z tym, niezbędne było wskazanie w obligatoryjnych elementach statutu, aby ten statut określał zasady i sposób przetwarzania danych osobowych oraz ich zabezpieczenia. W zależności od tego, jak duża jest kasa, jak duży jest pracodawca i jaką infrastrukturą dysponuje, sposoby mogą być różne. W związku z tym, zasadne wydaje się pozostawienie pewnej elastyczności w tym zakresie…

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Ja rozumiem, że to jest coś, ponad to, co będzie ustalone w ustawie o ochronie danych osobowych, jeżeli chodzi o sposób zabezpieczenia, czy tak?

**Naczelnik wydziału w departamencie MRPiT Anna Świątek-Kolera:**

Statut ma to doprecyzowywać.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Ok, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czyli rozpatrzyliśmy art. 15, jednocześnie z upoważnieniem biura dla dokonania zmiany tytułu rozdziału, czy tak? Dopisanie: „statut i organy KZP".

Artykuł 16? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj mamy pewną wątpliwość, jeżeli chodzi o ust. 3. W naszej ocenie wszystkie punkty wymienione w ust. 3, cały ten fragment i całe to wyliczenie ma charakter przykładowy i tak naprawdę powtarza wszystkie elementy, które są zawarte w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Zatem nie jesteśmy do końca przekonani, czy te elementy powinny być tutaj wymienione. Wydaje nam się, że samo wskazanie, iż będziemy stosowali ustawę o świadczeniu usług drogą elektroniczną, jest zupełnie wystarczające i nie ma potrzeby powtarzania, powielania czy specyfikowania tych elementów, które wynikają jasno z tej ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MRPiT Marek Waleśkiewicz:**

My zapisaliśmy to dlatego, że członkowie kasy i organy kasy działają społecznie. Chcieliśmy doprecyzować i wskazać wyraźnie, jak mogą prowadzić swoje obrady. To nie są specjaliści od legislacji, to jest działalność społeczna, więc uznaliśmy za właściwe, żeby wskazać organom, jak mają prowadzić obrady, również w formie elektronicznej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jasne. Czy to wyjaśnienie przekonuje?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Oczywiście to jest powtórzenie legislacji, ale…

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Ja rozumiem, że to są osoby zajmujące się społecznie, niebędące specjalistami w zakresie dziedziny prawa…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze, będą zaglądać do tamtej ustawy i będą widzieli wszystko, co jest.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, będzie jasne. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Czyli na tym rozpatrzyliśmy art. 16.

Artykuł 17? Nie ma uwag. Artykuł 17 rozpatrzony.

Artykuł 18? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj mamy kilka uwag. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje nam się, że te uwagi dotyczą ust. 5 pkt 3 – „W razie skazania wyrokiem za przestępstwo […]”. Tu chodzi nam o zaimek, którego ewidentnie nam brakuje. W pkt 2 mówimy, że „w miarę rażącego naruszenia przez niego postanowień statutu KZP” i wydaje nam się, że w pkt 3 powinien znaleźć się dopisek „go”: „W razie skazania go prawomocnym wyrokiem”. To jest kwestia ujednolicenia zaimków między pkt 2 a pkt 3.

Kwestia ust. 6. Czy wybory uzupełniające przeprowadza się również w przypadku śmierci członka, tak jak jest w przypadku skreślenia z listy w art. 13? I to jest nasza wątpliwość. Wydaje nam się, że tego fragmentu zabrakło w ustawie. To są wszystkie uwagi do art. 18. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Naczelnik wydziału w departamencie MRPiT Anna Świątek-Kolera:**

Odnośnie do ust. 5 pkt 3 zgadamy się z Biurem Legislacyjnym, że to doprecyzowanie w postaci dodania wyrazu „skazania go prawomocnym wyrokiem sądu” jest zasadne. W ust. 6 wydaje się zasadne zgłoszenie poprawki, która polega na nadaniu pkt 3 brzmienia: „Skreślenia członka z listy członków KZP”. W ten sposób będziemy również obejmować przypadek śmierci członka w wyliczeniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Wydaje się mi, że to w pełni realizuje nasz postulat. Będziemy mieli wymienione wszystkie przypadki z art. 13 w kwestii skreślenia. Prośba, aby pan przewodniczący przejął poprawkę w tym zakresie i zmienimy ten pkt 3. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Zatem w ust. 6 pkt 3 byłoby tylko „Skreślenia członka z listy członków KZP" i wtedy obejmowałoby wszystkie przypadki, łącznie ze śmiercią, której tutaj nie było. Dobrze, podpisuję poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka do art. 18 ust. 6 pkt 3 została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 18 wraz z przyjętą poprawką. Oczywiście upoważniamy biuro do korekty w ust. 5 pkt 3.

Artykuł 19? Nie ma uwag, stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 20? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj proponujemy w ust. 4, aby to nie było „od zawiadomienia członków", tylko drobna korekta redakcyjna – „od dnia zawiadomienia członków KZP o zebraniu". Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**

Oczywiście przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Traktujemy to jako uwagę redakcyjną. Dziękuję.

Nie ma innych uwag, stwierdzam rozpatrzenie art. 20 wraz upoważnieniem Biura Legislacyjnego do dokonania korekty.

Artykuł 21? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Tutaj mamy pytanie do pkt 7. Czy w statucie mogą być przewidziane inne fundusze? Tam jest ustalanie sposobu tworzenia i podziału funduszy. Czy mogą być inne fundusze? Chyba że z art. 15 ust. 1 to nie wynika i wydaje się nam, że będzie to wynikało z art. 15 ust. 2, ale prosimy rząd o doprecyzowanie tej kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Proszę, strona rządowa.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRPiT Anna Świątek-Kolera:**

Tak, zgadza się, to doprecyzowanie będzie wynikało z art. 15 ust. 2, który stanowi, że „statut może zawierać także inne postanowienia niż te, o których mowa w ust. 1", nie tylko dotyczące udzielania zapomóg, lecz także będą tam mogły być zawarte postanowienia w kwestii innych funduszy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Czy nie ma więcej uwag? Zatem art. 21 został rozpatrzony.

Artykuł 22? Nie ma uwag. Artykuł rozpatrzony.

Artykuł 23? Nie ma uwag. Artykuł rozpatrzony.

Artykuł 24? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję. Tutaj mamy standardowe pytanie. Jeżeli kompetencje zarządu są tak szeroko opisane, blisko 20 punktów, to nasze pytanie jest takie: Czy katalog musi być otwarty? Czy wyraz „w szczególności" jest konieczny, czy nie można go usunąć? Czy to nie jest całkowite wyczerpanie tego, co należy do kompetencji zarządu? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

**Naczelnik wydziału w departamencie MRPiT Anna Świątek-Kolera:**

Katalog kompetencji zarządu musi być otwarty, z tego względu, że statut również jest katalogiem otwartym. Gdyby został rozszerzony o dodatkowe kwestie, do tych obowiązków będą musiały być przypisane odpowiednie obowiązki organów, również zarządu. Zatem, aby nie zamykać tej możliwości, zasadne wydaje się utrzymanie katalogu otwartego w art. 24.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Przyjmujemy tę uwagę, żeby było powiązanie regulacji między statutem a kompetencjami zarządu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jasne. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 24.

Artykuł 25? Nie ma uwag, stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 26? Nie ma uwag, stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 27? Bez uwag, rozpatrzony.

Artykuł 28? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj znowu jest pytanie o otwarcie katalogu „w szczególności", ale jak rozumiem, odpowiedź będzie taka sama jak przy zarządzie.

Mam kolejne pytanie: Na czym polega ochrona mienia i czym tak naprawdę jest mienie KZP? Wydaje się nam, że KZP jako taka nie posiada żadnego mienia, bo to jest mienie pracodawcy, a jedynym mieniem KZP są po prostu pieniądze, które będzie ona zbierała od swoich członków. Czy nie lepiej wyspecyfikować, że chodzi tylko o pieniądze? Nie do końca wiem, o jakie mienie może tutaj chodzić.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRPiT Anna Świątek-Kolera:**

Pisząc o ochronie mienia, mamy na myśli wyłącznie środki pieniężne, które KZP posiada. Zapis został powtórzony za obecnie obowiązującą regulacją, czyli rozporządzeniem z 1992 r., dlatego utrzymaliśmy taką regulację. Czy jest jakaś propozycja ze strony Biura Legislacyjnego w tym zakresie?

**Dyrektor departamentu MRPiT Marek Waleśkiewicz:**

Czy mogę? Może się zdarzyć, że KSP dostaje jakieś darowizny i może na swoje potrzeby otrzymać od pracodawcy np. kasę do przetrzymywania dokumentów i to może być mienie. Wolę, żeby to było zapisane jako „mienie".

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Rozumiem, przyjmujemy, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 28.

Artykuł 29? Nie ma uwag, stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 30? Nie ma uwag, stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 31? Nie ma uwag. Artykuł 31 rozpatrzony.

Artykuł 32? Nie ma uwag. Artykuł 32 rozpatrzony.

Artykuł 33? Nie ma uwag. Artykuł 33 rozpatrzony.

Artykuł 34? Nie ma uwag. Artykuł 34 rozpatrzony.

Artykuł 35? Nie ma uwag. Artykuł 35 rozpatrzony.

Artykuł 36? Nie ma uwag. Artykuł 36 rozpatrzony.

Artykuł 37? Nie ma uwag. Artykuł 37 rozpatrzony.

Artykuł 38? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj mamy pewną wątpliwość w zakresie art. 38 ust. 3. Tam jest mowa o skreśleniu członka KZP „z listy członków w przypadkach, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 4". Tam jest dalej mowa, że „spłata zadłużenia jest natychmiast wymagalna, niezależnie od terminów spłaty ustalonych przy udzielaniu pożyczki". Jeśli członek KZP nie opłacił wpisowego, nie będzie miał prawa do uzyskania pożyczki, w związku z tym dalej nie będzie mowy o niespłaceniu tej pożyczki, więc wydaje się nam, że pkt 4 jest niepotrzebny, ale prosimy stronę rządową o potwierdzenie.

**Dyrektor departamentu MRPiT Marek Waleśkiewicz:**

Punkt 4 należy skreślić.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy to wymaga poprawki?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Przygotujemy poprawkę, jeśli pan przewodniczący może ją przejąć.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dobrze. Przejmuję poprawkę, która polega na skreśleniu w art. 38 ust. 3 odnośnika w pkt 4.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, zostanie tylko pkt 1.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma, dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta wraz z art. 38.

Artykuł 39? Nie ma uwag. Artykuł 39 rozpatrzony.

Artykuł 40? Nie ma uwag. Artykuł 40 rozpatrzony.

Artykuł 41? Nie ma uwag. Artykuł 41 rozpatrzony.

Artykuł 42? Nie ma uwag. Artykuł 42 rozpatrzony.

Artykuł 43? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 43, mamy dwie kwestie. Kwestia przetwarzania danych w ust. 2, które dotyczą stanu zdrowia. Mieliśmy wątpliwości, czy taki przepis jest wystarczający, jeżeli chodzi o przepis rozporządzenia RODO. Czy podawanie stanu zdrowia w celu przetwarzania danych osobowych członka KZP jest właściwe i nie będzie budziło wątpliwości, gdyż to są dane wrażliwe? Ustęp 1 wskazuje, że będzie zgoda tej osoby, która będzie chciała pozyskać zapomogę. Mam pytanie: Czy konstrukcja przygotowana w art. 43 na tyle zabezpieczy dane osobowe dotyczące zdrowia, aby osoby, które wystąpią o zapomogi, nie będą obawiały się, że dane będą mogły w jakiś sposób być nieprawidłowo przetworzone?

Jeżeli chodzi o ust. 3, to czy będzie wymagane pozyskanie oświadczenia lub zaświadczenia w celu potwierdzenie danych osobowych? Czy to będzie przewidziane w praktyce, że dana kasa będzie wskazywać do pewnych stanów, czy to będzie w miarę jednolite, że to oświadczenie będzie do potwierdzania pewnych danych osobowych, czy będzie chodziło o zaświadczenie lekarskie?

Druga kwestia to ust. 9 i 10. Jeżeli chodzi o ust. 9, mam pytanie. W zdaniu drugim ust. 9 mamy wskazane, iż sposób przetwarzania danych oraz ich zabezpieczenie reguluje statut KZP. Wydaje się nam, jak wspominał pan dyrektor, że to jest ustawa ukierunkowana na adresatów, którzy nie są praktykami prawa, tylko społecznie prowadzą kasy. Czy drugie zdanie w ust. 9 jest konieczne? Natomiast, jeśli chodzi o ust. 10, czy prawidłowym jest, aby zarząd usuwał dane osobowe po weryfikacji, która jest nie rzadziej niż raz do roku? Z ust. 7 wynika, że „administratorem danych osobowych jest KZP", a w ust. 10 wskazujemy, że „zarząd usuwa dane, których przechowywanie dalsze jest zbędne dla realizacji celu". Czy ewentualnie w praktyce to będzie wyglądało, że w ramach kasy będą wskazane jakieś osoby do administrowania i one będą upoważnione? Nie mamy

tego wpisanego do katalogu zadań zarządu, ale z drugiej strony katalog ma charakter otwarty. Dlatego mam pytanie: Czy celowo został wpisany zarząd, a nie osoby mające upoważnienie administrowania tymi danymi w imieniu kasy? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Proszę zatem po kolei o ustosunkowanie się do uwag.

**Naczelnik wydziału w departamencie MRPiT Anna Świątek-Kolera:**

Jeżeli chodzi o kwestie związane z danymi obejmującymi stan zdrowia, tworząc te przepisy, mieliśmy na uwadze zasadę minimalizacji danych, która jest wskazana w rozporządzeniu RODO. W związku z tym, że kasy mogą udzielać zapomóg, a mogą być one spowodowane złym stanem zdrowia, w przypadku, gdy członek kasy zwróci się, aby otrzymać zapomogę z tego powodu, będzie musiał wskazać dane, które tę sytuację dokumentują. W związku z tym kasa musi mieć możliwość przetwarzania danych dotyczących stanu zdrowia. Wiemy, że to są dane wrażliwe, ale to członek kasy, występując o zapomogę, decyduje, jakie informacje przekazuje i w jakim zakresie. To jest niezbędne. Gdybyśmy usunęli ten zapis, mogłoby się okazać, że wykluczymy pewne przypadki trudnych sytuacji losowych, które nie będą mogły być wspomagane zapomogą z KZP. Przetwarzanie danych jest zabezpieczone w ten sposób, że przetwarzanie wszystkich danych osobowych, również dotyczących stanu zdrowia, czyli bardzo wrażliwych, będzie się odbywało przez osoby, które będą posiadały pisemne upoważnienie do przetwarzania danych wydanych przez zarząd. O tym stanowi ust. 4. Wydaje się, że tutaj są zabezpieczenia, aby dane były bezpieczne i chronione przed dostępem nieupoważnionych osób.

Jeżeli chodzi, w jaki sposób te dane będą dokumentowane, czy to ma być oświadczenie czy zaświadczenie, to będą określały kasy, ale będą zapisywały w statucie, a statut będzie uchwalany przez walne zebranie członków. Zatem te kwestie nie będą arbitralnie uzgadniane przez jeden organ, ale będzie zgoda członków kasy, aby pewne kwestie były uregulowane w określony sposób, co będzie sprzyjało transparentności tych zasad.

Odnosząc się do ust. 9, drugie zdanie mówiące, że „sposób przetwarzania danych oraz ich zabezpieczenia reguluje statut KZP" jest niezbędne, ponieważ ono ustala zasadę, która znajdzie swoje doprecyzowanie, konkretyzację w statucie, o czym stanowi art. 15 ust. 1 pkt 15. Prosimy, aby nasze wyjaśnienia zostały przyjęte. Jeżeli chodzi o wątpliwości dotyczące ust. 10, tworząc ten przepis wskazaliśmy, że zarząd usuwa dane osobowe, ponieważ zarząd reprezentuje kasę zgodnie z art. 25. Katalog uprawnień zarządu jest otwarty, w związku z tym, mimo iż nie jest on wymieniony w katalogu, który jest w ustawie, te uprawnienia zarządu mogą być realizowane, ponieważ to jest katalog otwarty. Prosimy o przyjęcie naszych wyjaśnień.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne przyjmuje wyjaśnienia, wobec tego rozpatrzyliśmy art. 43.

Artykuł 44? Nie ma uwag. Artykuł 44 rozpatrzony.

Artykuł 45? Nie ma uwag. Artykuł 45 rozpatrzony.

Artykuł 46? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Mamy drobną wątpliwość w art. 46 mówiącym, że „należy podać do wiadomości wszystkich członków KZP". W niektórych ustawach podaje się, że to jest sposób ustalony, przyjęty powszechnie w działalności KZP. Czy tutaj nie należy wyspecyfikować sposobu, w jaki należy podać to do wiadomości wszystkich członków, czy wystarczy taki zapis i to jest jasne? Dziękuję.

**Dyrektor departamentu MRPiT Marek Waleśkiewicz:**

Sposoby mogą być różne, nie chcemy wskazywać. Teraz zmienia się system informowania, za chwilę będą nowe sposoby komunikowania, więc nie chcemy wskazywać, żeby za chwilę nie musieć zmieniać, bo kasa będzie się posługiwała innym sposobem komunikowania swoich członków. Wolimy zostawić tak, jak jest.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję. Artykuł 46 został rozpatrzony.

Artykuł 47? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj mamy wątpliwość odnośnie do ust. 4. Jest mowa o tym, że „Komisja likwidacyjna, w miarę wpływu środków […] na dzień podjęcia uchwały o proporcjonalnym zwrocie wkładów członkowskich”. Wydaje się nam, że zabrakło sformułowania „przez nią”. Nie wiadomo, z czego wynika ta uchwała. Wydaje się nam, że gdyśmy dodali wyrazy „przez nią”, mielibyśmy jasność, że to jest uchwała podejmowana przez Komisję likwidacyjną o proporcjonalnym zwrocie, w zależności od tego, jaka będzie ilość posiadanych środków, aby zmaksymalizować liczbę udzielanych pożyczek. Czy rząd zgadza się z naszym rozumowaniem?

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**

Przyjmujemy.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

To jest kwestia poprawki, dopisania wyrazów „z nią”. Czy pan przewodniczący zgodzi się przejąć?

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Tak. Zatem propozycja poprawki zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, aby po słowach „dzień podjęcia” dodać wyrazy „przez nią”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka do art. 47 została przyjęta. Zatem rozpatrzyliśmy art. 47 wraz z przyjętą poprawką.

Artykuł 48? Bez uwag. Artykuł 48 został rozpatrzony.

Artykuł 49? Bez uwag. Artykuł 49 został rozpatrzony.

Artykuł 50? Bez uwag. Artykuł 50 został rozpatrzony.

Artykuł 51? Bez uwag. Artykuł 51 został rozpatrzony.

Artykuł 52? Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj, ponieważ mówimy o reżimie Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, jest błędnie podana grzywna. Będziemy mówili o karze grzywny. To jest oczywiście uwaga czysto legislacyjna, zamienimy „grzywny” na „karę grzywny”, aby to było zgodne z reżimem Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Sama grzywna jest przynależna Kodeksowi karnemu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Czy strona rządowa wyraża zgodę na taką korektę? Zatem upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania korekty. Stwierdzam rozpatrzenie art. 52 wraz z upoważnieniem Biura Legislacyjnego.

Artykuł 53? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej § 51 proponujemy zamiast „czyny określone” zapisać „czyny, o których mowa w art. 52”. To jest taka formuła i proponujemy być zgodni z zasadami techniki prawodawczej i zamienić wyraz „określone” na „o których mowa”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Strona rządowa?

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**

Przyjmujemy, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Czyli na podstawie upoważnienia biuro dokona korekty. Stwierdzam przyjęcie art. 53 wraz z korektą.

Została zgłoszona poprawka po art. 53. Proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj chodzi o rozdział 8 i mamy uwagę w zakresie tytułu i proponujemy…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przepraszam, panie mecenasie, bo jest jeszcze poprawka zgłoszona po art. 53 i ona nie wchodzi do rozdziału 8.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Ona wchodzi do rozdziału 8, bo jest napisane „w rozdziale 8 dodaje się art. 53a i 53b", czyli jednak w rozdziale 8.

Czy mogę przedstawić uwagi do tytułu? Wydaje się nam, że należy rozbić dalsze przepisy w ustawie na dwa rozdziały. Tytuł rozdziału 8 byłby zgodny z zasadami techniki prawodawczej i to nazywałoby się „zmiany w przepisach". Tutaj dalibyśmy wszystkie przepisy zmienianych ustaw, wszystkie nowelizacje. Ponieważ wydaje się nam, że część dalszych przepisów, nawet większość dalszych przepisów to są przepisy dostosowujące, proponujemy nadanie nowego rozdziału. To byłyby przepisy dostosowujące, zmieniające oraz przepis końcowy. Część przepisów umieścimy w rozdziale 9. To byłaby czysto strukturalna, redakcyjna poprawka. Nie zmieniałaby się kolejność ani merytoryczność. Chodzi o to, aby dla jasności dać zmianę w przepisach, jeżeli chodzi o nowelizację, natomiast reszta przepisów byłaby w nowym rozdziale. Dodamy sformułowanie „przepisy dostosowujące". Naszym zdaniem to jest właściwa nazwa. Rozdział nazywałby się: „przepisy przejściowe, dostosowujące i przepis końcowy" od art. 60 do art. 65. Omówię to szczegółowo przy art. 60 i dalszym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**

Oczywiście przyjmujemy.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Wobec tego przejmuję poprawkę, która rozdziela…

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Nie, wydzielimy legislacyjnie, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Zatem rozdzielenie będzie na podstawie upoważnienia. Teraz poprawka po art. 53.

**Poseł Joanna Frydrych (KO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, poprawka dotyczy, aby w rządowym projekcie ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych po art. 53, ale w rozdziale 8 dodać art. 53a i art. 53b. Artykuł 53a brzmi: „W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w art. 833 po § 8 dodać § 9 w brzmieniu: «Nie podlegają egzekucji zapomogi udzielone na podstawie procedowanej ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych»", natomiast w art. 53b: „W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w art. 10 po § 6 dodać § 7 w brzmieniu: «Nie podlegają egzekucji zapomogi udzielone na podstawie ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych z dnia»". Teraz krótkie uzasadnienie. Zapomoga jest szczególnym świadczeniem, przyznawanym na określony cel, zwłaszcza na ratowanie zdrowia, a czasami życia. W tym momencie nie ma przepisów, które mówią o zwolnieniu spod egzekucji tego świadczenia. W naszej ocenie przyjęcie tej poprawki byłoby zasadne, jasne, jeśli chodzi o kwestie uregulowań egzekucyjnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MRPiT Marek Waleśkiewicz:**

Dotychczas na etapie prac legislacyjnych nie była zgłaszana taka uwaga. Zapoznaliśmy się z katalogiem, który wyłącza spod egzekucji różne tytuły. Oczywiście nie ma tam zapomóg. Nie zgłaszano nam, że istnieje taka potrzeba, więc nie wprowadzaliśmy tego do ustawy. Musiałoby to być konsultowane z ministrem sprawiedliwości i prawdopodobnie z ministrem finansów.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Wiemy, że państwo nie wprowadzali. Ale jaki jest stosunek do tej propozycji?

**Dyrektor departamentu MRPiT Marek Waleśkiewicz:**

Jesteśmy przeciwni.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Czy z powodu braku konsultacji z ministrem finansów i ministrem sprawiedliwości?

Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Joanna Frydrych (KO):**

Szanowni państwo, brak konsultacji nie może być powodem, gdy osoba może skorzystać z takiego świadczenia. Nie mówimy o pożyczkach z kas zapomogowo-pożyczkowych, tylko o szczególnym charakterze świadczenia, czyli zapomogach. Jeszcze raz apeluję do państwa, aby przyjąć poprawkę, bo ona wyjdzie naprzeciw oczekiwaniom osób chorych, potrzebujących i czekających na to świadczenie. Chcę zauważyć, że takich sytuacji nie ma zbyt wiele, w związku z czym być może ten problem nie był zgłaszany, ale takie sytuacje mogą się zdarzyć. Myślę, że jeśli tworzymy nowy akt prawny, warto go uregulować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. Stanowisko rządu było negatywne, natomiast ja apeluję, żeby do drugiego czytania sprawdzić i skorygować z ministrem sprawiedliwości i ministrem finansów, aby rozważyć to rozwiązanie.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Panie przewodniczący, szczególnie, gdy komornik ściąga zaległe alimenty.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Akurat pan powiedział odwrotny argument, panie pośle.

**Poseł Jarosław Urbaniak (KO):**

Ja wiem, co powiedziałem. Zawsze okazuje się, że komornik jest zły, bo ściąga długi. A jeśli ściąga zaległe alimenty od nieuczciwego mężczyzny, który nie płaci na utrzymanie własnych dzieci?

**Poseł Joanna Frydrych (KO):**

Odniosę się do wypowiedzi kolegi. Jeżeli komornik ściąga alimenty, a zapomoga może służyć ratowaniu zdrowia, a nawet życia, jeżeli pomoże i uratuje zdrowie lub życie, zapewne skutecznie ściągnie alimenty. Dana osoba będzie mogła świadczyć pracę i pobierać wynagrodzenie, z którego będzie można ściągać świadczenia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Jeszcze jedno zdanie, pan przewodniczący Cymański.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Wydaje się mi, że ta sprawa ma wymiar humanitarny i trudno być przeciw. Natomiast, jeżeli nie było konsultacji, nieraz w praktyce to robiliśmy, teraz jest mi niewygodnie głosować przeciwko. Jak pani powiedziała, na bazie konkretnych przykładów, kładłoby się to cieniem na nas. To są zapomogi. Jestem tutaj już od 20 lat. Kasy pożyczkowo-zapomogowe zawsze były zapomogami, ale one zmieniły już charakter. To, co pani mówiła,

w konkretnej sytuacji, nie widzę przeszkód. Jednak wobec wątpliwości proponuję zgłosić to w drugim czytaniu, aby uniknąć niepotrzebnej konfrontacji. Nieraz to robiliśmy. Czy zgodzi się pani na to?

**Poseł Joanna Frydrych (KO):**

Tak, oczywiście, ale jeszcze chcę zaznaczyć, bo jest drugi katalog. Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych też nie ma doprecyzowanych przepisów w tym zakresie i myślę, że to można zmienić w następnym czytaniu.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Za chwilę będziemy głosować poprawkę, natomiast nie wszyscy są zalogowani. Jeśli uruchomimy głosowanie, nie będzie możliwości zalogowania się. Proszę sprawdzić, czy wszyscy są obecni. Czyli wycofujemy, nie głosujemy? Dziękuję. Ponieważ poprawka została wycofana na tym etapie, wobec tego nie odbędzie się głosowanie nad tą poprawką. Jednak to jest warte rozważenia.

Artykuł 54? Nie ma uwag, stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 55? Nie ma uwag, stwierdzam rozpatrzenie.

Artykuł 56? Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tutaj jest drobna kwestia, jeżeli chodzi o dopasowanie do ustawy – Prawo bankowe. W pkt 3 powinno być: „kas zapomogowo-pożyczkowych", aby to było zgodne z wyliczeniem z prawa bankowego art. 49 ust. 3.

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**

Przyjmujemy, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

To na zasadzie upoważnienia do dokonania korekty. Stwierdzam rozpatrzenie art. 56 wraz z upoważnieniem.

Artykuł 57? Bez uwag. Artykuł 57 został rozpatrzony.

Artykuł 58? Proszę bardzo.

**Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:**

Dzień dobry. Karolina Umińska, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Nasza propozycja dotyczy dodania art. 58a po art. 58.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale poprawki zgłaszają posłowie.

**Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej SKOK Karolina Umińska:**

Tak, chodzi o przedstawienie stanowiska, w którym zawarta byłaby propozycja…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ale ja nie mam takiej poprawki.

**Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej SKOK Karolina Umińska:**

Przesłaliśmy pismo, które jest uwzględnione w druku sejmowym. Ono było wysłane…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Przepraszam, ale poprawki mogą zgłaszać posłowie. Jeżeli nikt z państwa posłów nie przejął poprawki, to ona w tym momencie nie istnieje. To jest jedna z uwag w dyskusji.

**Starszy specjalista ds. legislacyjnych w Krajowej SKOK Karolina Umińska:**

A czy stanowisko kasy krajowej do tego projektu, prezentujące z naszej strony zasadność zgłoszenia zmian…

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Będzie poprawka, będzie dyskusja. Dziękuję. Artykuł 58 został rozpatrzony bez uwag i poprawek.

Artykuł 59? Rozpatrzony.

Artykuł 60? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj proponujemy cały szereg zmian. Generalnie przepisy znajdą się w rozdziale, jak sugerowałem wcześniej. Była zgoda rządu na ten podział. To byłyby przepisy przejściowe dostosowujące i przepis końcowy.

Natomiast, jeśli chodzi o zmiany do art. 60–65, proponujemy kilka zmian legislacyjnych. Przede wszystkim proponujemy zmianę na liczbę pojedynczą, czyli nie „kasy", ale „kasa" i wszędzie tam, gdzie jest liczba mnoga, proponujemy liczbę pojedynczą.

Następnie usunięcie wyrazu „niniejszej", o czym mówiłem na samym początku przy rozpatrywaniu art. 2. Również uważamy, że tutaj działa skrót KZP z art. 1, więc wszystkie zakończenia przepisów brzmiałyby: „stają się KZP". W rozumieniu niniejszej ustawy nie ma sensu dodawać tego wyrażenia, ponieważ wiadomo, że KZP będą wyłącznie na gruncie tej ustawy.

Tutaj proponujemy szeroką poprawkę w tym zakresie, uzgodnioną oczywiście z rządem, aby całe brzmienie dopasować w art. 60–65. W jednym miejscu proponujemy, aby było sformułowanie „członkowie", zamiast „osoby będące członkami" w art. 61.

Natomiast, jeśli chodzi o art. 64 i 65, zmiana byłaby nieco szersza i proponujemy brzmienie: „zarządy KZP w terminie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy złożą wnioski do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, o zmianę danych objętych wpisem do tego rejestru". Chodzi o to, aby stare i nowe zarządy, które staną się zarządami KZP w momencie wejścia w życie ustawy, miały 18 miesięcy na dopełnienie tego obowiązku i zgodnie z przepisami ustawy o statystyce publicznej miały możliwość zgłoszenia zmiany danych objętych wpisem do tego rejestru.

Wydaje się mi, że to są wszystkie zgłoszone zmiany obejmujące art. 60–65. One są ujęte w ramach jednej poprawki uzgodnionej z rządem. Prosimy pana przewodniczącego o przejęcie, ale najpierw o stanowisko rządu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MRPiT Olga Semeniuk:**

Oczywiście przyjmujemy te poprawki.

**Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję.

Wobec tego, przejmuję poprawkę, która dotyczy art. 60–65 według rekomendacji Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta do art. 60, 61, 62, 63, 64 i 65. Czy do wymienionych przeze mnie artykułów są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie art. 60–65 wraz z przyjętą poprawką.

Artykuł 66 – wejście w życie ustawy. Nie ma uwag. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez obie Komisje.

Komisje wybiorą jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Gabriela Masłowska. Czy pani poseł wyraża zgodę? Czy jest inna propozycja? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje wybrały panią poseł Gabrielę Masłowską na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.